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**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29 августа 2023 года адрес

Головинский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи Александровой М.В.,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2382/2023 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Михайлову Денису Викторовичу, Фоминой Ирине Викторовне о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к предполагаемому наследнику фио Михайлову Д.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, просит взыскать из стоимости наследственного имущества фио задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма В обоснование заявленных требований истец указывает, что 23.06.2026 между ПАО «Сбербанк России» и фио был заключен эмиссионный контракт №0910-Р-6467023750 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты Сбербанка с предоставлением по ней кредита и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение указанного договора ответчику была выдана банковская карта с лимитом кредита и открыт счет. Как указывает истец в нарушении условий договора, платежи в счет погашения задолженности по кредиту заемщиком надлежащим образом не производились. По состоянию на 12.01.2023 за заемщиком образовалась просроченная задолженность в размере сумма, из которых: просроченный основной долг –сумма, проценты сумма 28.05.2022 заёмщик фио умерла.

В судебном заседании 25.05.2023 протокольным определением к участию в деле в качестве соответчика привлечена Фомина И.В.

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представитель в судебное заседание не явился.

Ответчики Михайлов Д.В., Фомина И.В. о дате, времени и месте рассмотрения дела извещались судом надлежащим образом, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили, возражений на иск не представили.

Суд, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон.

Огласив исковое заявление, проверив и изучив материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению, в силу следующего.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требований – в соответствии с обычаями делового оборота и ли иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст.401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги….., а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа)….. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег….

Согласно ст.808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размере оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или иной документ, удостоверяющий передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно п.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно п.2 ст.819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы (ст.ст.807-818 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст.813 ГК РФ при невыполнении заемщиком предусмотренных договором займа обязанностей по обеспечению возврата суммы займа, а также при утрате обеспечения или ухудшении его условий по обстоятельствам, за которые займодавец не отвечает, займодавец вправе потребовать от заемщика досрочного возврата суммы займа и уплаты причитающихся процентов, если иное не предусмотрено договором.

Согласно [ст. 1112](consultantplus://offline/ref=7B21140510F869B5E6C81DB7209194F58DB28C10B358B1A00D74ED157F18F5DBC3390C4D461CAEB3646D20296761E8F64B5BD23554F0EA68X0hDH) ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с [п. 1 ст. 1175](consultantplus://offline/ref=7B21140510F869B5E6C81DB7209194F58DB28C10B358B1A00D74ED157F18F5DBC3390C4D461CADB6606D20296761E8F64B5BD23554F0EA68X0hDH) ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно ([статья 323](consultantplus://offline/ref=7B21140510F869B5E6C81DB7209194F58DB48C17B45DB1A00D74ED157F18F5DBC3390C4D461DABB5686D20296761E8F64B5BD23554F0EA68X0hDH) ГК РФ). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Как разъяснено в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги ([статья 128](consultantplus://offline/ref=7B21140510F869B5E6C81DB7209194F58DB48C17B45DB1A00D74ED157F18F5DBC3390C494318A5E630222175233CFBF6445BD03248XFh2H) Гражданского кодекса Российской Федерации); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества ([пункт 1 статьи 1175](consultantplus://offline/ref=7B21140510F869B5E6C81DB7209194F58DB28C10B358B1A00D74ED157F18F5DBC3390C4D461CADB6606D20296761E8F64B5BD23554F0EA68X0hDH) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что не связанные с личностью наследодателя имущественные права и обязанности входят в состав наследства (наследственного имущества). При этом к наследникам одновременно переходят как права на наследственное имущество, так и обязанности по погашению соответствующих долгов наследодателя, если они имелись на день его смерти. Наследник должника, при условии принятия им наследства, становится должником кредитора наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В [пункте 58](consultantplus://offline/ref=7B21140510F869B5E6C81DB7209194F58DB28F12B35EB1A00D74ED157F18F5DBC3390C4D461CAFBA606D20296761E8F64B5BD23554F0EA68X0hDH) Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснено, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([статья 418](consultantplus://offline/ref=7B21140510F869B5E6C81DB7209194F58DB48C17B45DB1A00D74ED157F18F5DBC3390C4D461DA7B5666D20296761E8F64B5BD23554F0EA68X0hDH) ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 23 июня 2016 года между истцом ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и ПАО «Сбербанк России» и фио заключен договор (эмиссионный контракт) №0910-Р-6467023750 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ответчику банковской карты Сбербанка с предоставлением по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Сбербанка, Памяткой Держателя международных банковских карт.

Во исполнение заключенного договора фио была выдана банковская карта с лимитом кредита сумма и ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с пунктами 2, 3.3, 4.1 условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита под 25,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Согласно условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте. Пунктом 12 Индивидуальных условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в размере 36% годовых.

Поскольку платежи по кредитной карте производились заемщиком с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, за заемщиком согласно расчету на 12 января 2023г. образовалась просроченная задолженность в сумме сумма

28.05.2022 заёмщик фио умерла (л.д.19)

Согласно представленного истцом расчета, задолженность по кредитному договору (эмиссионному контракту) №0910-Р-6467023750 от 23.06.2016 по состоянию на 12.01.2023 составляет сумма в том числе: просроченные проценты – сумма; просроченный основной долг – сумма (л.д.8-10)

Из материалов наследственного дела (л.д.59-87) установлено, что наследниками, принявшими наследство после умершей фио, является дочь Фомина И.В. и сын Михайлов Д.В. (л.д.78), которым выданы свидетельства о праве на наследство по закону на квартиру, по адресу: адрес, кадастровой стоимостью 7922215,сумма. (л.д.72), что значительно превышает заявленную ко взысканию задолженность по настоящему договору.

При этом суд учитывает, что в ходе рассмотрения дела ответчиками ходатайств об определении рыночной стоимости наследственного имущества заявлено не было.

Представленный истцом расчет задолженности судом проверен и признан правильным, арифметически верным, соответствующим фактическим обстоятельствам, требованиям закона, условиям заключенного договора, и считает, что он может быть положен в основу решения суда. Ответчиками расчет задолженности по договору не оспорен, судом доказательств, которые бы опровергали доводы стороны истца, не добыто. Доказательств, свидетельствующих об исполнении надлежащим образом принятых на себя обязательств по кредитному договору, не представлено.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 150 ГПК РФ непредставление ответчиком доказательств и возражений не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

При таких обстоятельствах, разрешая требования истца с учетом положений ст. ст. 309, 310, 810, 819, 1112 ГК РФ, оценив все представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчиков суммы задолженности по кредитному договору в размере сумма в том числе: просроченные проценты – сумма; просроченный основной долг – сумма являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению с взысканием с каждого ответчика по ½ доли долга.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ взысканию с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма по ½ доли с каждого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Михайлову Денису Викторовичу, Фоминой Ирине Викторовне о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать с Михайлова Дениса Викторовича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по договору (эмиссионному контракту) №0910-Р-6467023750 от 23 июня 2016 года, заключенному между истцом ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и фио в размере просроченных процентов – сумма; просроченный основной долг – сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Взыскать с Фоминой Ирины Викторовны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по договору (эмиссионному контракту) №0910-Р-6467023750 от 23 июня 2016 года, заключенному между истцом ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и фио в размере просроченных процентов – сумма; просроченный основной долг – сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Головинского районного суда адрес.

Судья

Мотивированное решение по делу изготовлено 05 сентября 2023 года